

Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 26 с углубленным изучением отдельных предметов»
(МАОУ «СОШ № 26»)
«Öткымын предмет пьдисянь велöдан 26 №-а шör школа»
муниципальной асьюралана велöдан учреждение
(«26-öd №-а шör школа» МАВУ)

РАССМОТРЕНО:
На заседании МО
_____/А.Н.Сорвачева
«30» августа 2020 г

УТВЕРЖДАЮ:
Директор школы
_____/Н.П.Кальниченко
«31» августа 2020 г

СОГЛАСОВАНО:
Зам. директора по УР
_____/Г.Н.Попович
«31» августа 2020 г

ПРИНЯТО
на заседании
педагогического совета
«31» августа 2020 г

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА «Комплексный анализ текста»

Уровень образования - среднее общее

Срок реализации программы – 1 год

Сыктывкар
2020 г.

Пояснительная записка

Рабочая программа учебного предмета «Комплексный анализ текста» для учащихся 11 класса разработана на основе книг:

- Единый государственный экзамен. Русский язык. Комплекс материалов для подготовки учащихся. Учебное пособие / С.В.Драбкина, Д.И. Субботин. – М.: Интеллект-центр, 2019
- Русский язык: сочинение на ЕГЭ: пособие для учащихся общеобразовательных учреждений / А.Г. Нарушевич. – М.: Просвещение, 2010

Рабочая программа учебного предмета «Комплексный анализ текста» для учащихся 11 класса обеспечивает достижение следующих целей:

- Совершенствование знаний учащихся, полученных в ходе изучения лингвистических дисциплин и литературы,
- Освоение системы базовых знаний по теории текста и видам его анализа,
- Освоение системы базовых знаний об этапах анализа текста,
- Формирование умения анализировать тексты,
- Формирование опыта смыслового лингвистического анализа и интерпретации художественного текста (комплексного анализа текста),
- Владение навыками работы в группе.

Учебный план школы отводит на изучение предмета «Комплексный анализ текста» 68 часов, по 2 часа в неделю.

Ключевая проблема языкового образования школьников - проблема формирования коммуникативной компетенции. Один из путей развития коммуникативной культуры учащихся - обучение текстовой деятельности. Современное обучение русскому языку должно строиться на основе текста и вокруг текста. Теоретической основой для формирования умений, необходимых для овладения различными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым и поисковым), умений анализировать смысловую структуру текста, видеть особенности стиля художника слова и умений создавать вторичные тексты должны стать систематизированные речеведческие знания базовых понятий теории текста и знакомство с разными видами анализа. Программа рабочей программы учебного предмета «Комплексный анализ» текста поможет ученикам 11 класса подготовиться к написанию итогового сочинения по литературе и сочинения по русскому языку. Одним из средств совершенствования речи учащихся старших классов должно стать овладение умениями комплексного анализа текста.

Содержание учебного материала

Художественный текст и его анализ (основные положения).

Основные характеристики художественного текста.

Интегративный подход к его анализу текста.

Проблемы интерпретации художественного текста с позиций дискурсного подхода.

Художественный текст первой четверти XX века: «мир в человеке».

Динамика литературного процесса начала XX века.

Активные поиски новых форм и языковых средств выразительности, обусловленные воззрениями времени, историческим процессом.

Развитие малого жанра.

Мотивный анализ и анализ хронотопа как способ интерпретации “целого” текста художественного произведения.

И. А. Бунин. «Холодная осень».

Хронологические рамки изображаемых событий.

Языковые, речевые, композиционные способы выражения.

Сверхфразовый уровень организации текста рассказа.

Роль речевого этикета и ключевых лексем (словесное поле текста).

Роль номинативно-изобразительных средств в организации смыслового уровня текста.

И. А. Бунин. «Чистый Понедельник».

Смыслообразующая роль прецедентных феноменов.

«Контекст авторского восприятия» и «контекст интерпретатора».

Роль ключевых лексем.

Прецедентные феномены как «знаки интертекстуальности», «знаки истории».

Внетекстовая реальность в рассказе.

В. Набоков «Звонок».

Смыслообразующая функция речевых структур, речевой композиции, ключевых лексем и их ассоциативного фона.

Участие речевых структур, речевой композиции и ключевых лексем в формировании мотива отчужденности и сложной специфики хронотопа рассказа.

Е. Замятин. «Пещера».

Денотативное и ассоциативное представление времени и пространства.

Вертикальный и горизонтальный пространственный планы.

Смысловая доминанта как способ организации образа героя.

М. Булгаков. «Собачье сердце».

Лингвокультурная ситуация 20-х годов в рассказе.

Способы создания и выражения авторской интенции (лингвокультурная деталь, речь персонажей).

Способы создания и выражения авторской интенции (ключевые лексеммы, лексеммы-символы, аллюзии);

Интертекстуальные связи текста рассказа.

Б. Пильняк «Смертельное манит».

Проявление воззрений времени (антиномичность иррационального и рационального начал, чувственное восприятие и познание мира как авторская смысловая доминанта).

Интертекстуальные связи рассказа (на фоне эпохи первой четверти XX века).

Г. Газданов. «Фонари».

Коммуникативный дискурс текста.

Многозначность текста и апелляция к «стилистике от читателя».

Б. К. Зайцев. «Авдотья-смерть».

Приемы построения текста, образ рассказчика, роль речевых структур.

Ирония как элемент дискурса текста.

Концептуальная нить повествования.

М. Зощенко. «Приятная встреча».

«Лексические приметы» времени, элементы сказа.

Особенности композиционной структуры и композиционно-речевых построений.

Русская нетрадиционная проза конца XX века.

Русская нетрадиционная проза конца XX века. Литература переходного периода.

Нетрадиционная проза, ее направления («другая» литература, литература постмодернизма, сюрреализма, иронического авангарда, новая антиутопия).

Особенности нетрадиционной прозы.

Женская проза в литературном процессе конца XX века.

Т. Толстая. «Петерс».

«Коммуникативная состоятельность» текста рассказа.

Способы раскрытия внутреннего мира и характеристики героя, экспликация мировосприятия автора.

Проблемы интертекстуальности.

С. Довлатов. «Эмигранты».

Лингвокультурная деталь, лингвокультурные универсалии и речевые партии героев как способ создания иронии.

Характеризации персонажей и авторской интенции; аллюзии и интертекстуальность.

А. Ровнер. “Лестница”. Особенности хронотопа, философская символика рассказа.

Ю. Мамлеев. “Валюта”.

Сюрреалистическое начало текста рассказа.

Сюрреалистическая деталь, особенности диалога.

Языковые средства включения «затекстовых» ситуаций, расширяющих смысловое поле текста.

Современная поэзия.

Основные черты современной поэзии.

Поэзия шестидесятников, авангардистов, неоклассиков и особая «петербургская школа. Их эпатаж, неожиданные эксперименты.

Поэзия концептуалистов, рок – поэзия и бардовская песня. Интеграция с различными современными видами искусства.

Современная экспериментальная поэзия (Д. Пригов, Т. Кибиров, Л. Рубенштейн, Вс. Некрасов). Игра в ассоциации с читателем.

Лингвистический анализ художественного текста как способ творческого самовыражения.

Тематический план

№	Раздел	Количество часов
1.	Художественный текст и его анализ (основные положения).	3
2.	Художественный текст первой четверти XX века: «мир в человеке».	4
3.	И. А. Бунин. «Холодная осень».	5
4.	И. А. Бунин. «Чистый Понедельник».	8
5.	В. Набоков «Звонок».	2
6.	Е. Замятин. «Пещера».	3
7.	М. Булгаков. «Собачье сердце».	7
8.	Б. Пильняк «Смертельное манит».	2
9.	Г. Газданов. «Фонари».	2
10.	Б. К. Зайцев. «Авдотья-смерть».	3
11.	М. Зощенко. «Приятная встреча».	7
12.	Русская нетрадиционная проза конца XX века.	4
13.	Т. Толстая. «Петерс».	3
14.	С. Довлатов. «Эмигранты».	5
15.	А. Ровнер. «Лестница».	1
16.	Ю. Мамлеев. «Валюта».	4
17.	Современная поэзия.	5

Поурочное планирование

№	Тема урока	Количество часов
	Художественный текст и его анализ (основные положения).	
1	Основные характеристики художественного текста.	1
2	Интегративный подход к его анализу текста.	1
3	Проблемы интерпретации художественного текста с позиций дискурсного подхода.	1
	Художественный текст первой четверти XX века: «мир в человеке».	
4	Динамика литературного процесса начала XX века.	1
5	Активные поиски новых форм и языковых средств выразительности, обусловленные воззрениями времени, историческим процессом.	1
6	Развитие малого жанра.	1
7	Мотивный анализ и анализ хронотопа как способ интерпретации “целого” текста художественного произведения.	1
	И. А. Бунин. «Холодная осень».	
8	Хронологические рамки изображаемых событий.	1
9	Языковые, речевые, композиционные способы выражения.	1
10	Сверхфразовый уровень организации текста рассказа.	1
11	Роль речевого этикета и ключевых лексем (словесное поле текста).	1
12	Роль номинативно-изобразительных средств в организации смыслового уровня текста.	1
	И. А. Бунин. «Чистый Понедельник».	
13	Смыслообразующая роль прецедентных феноменов.	1
14	«Контекст авторского восприятия» и «контекст интерпретатора».	1
15	Роль ключевых лексем.	1
16	Прецедентные феномены как «знаки интертекстуальности», «знаки истории».	1
17	Внетекстовая реальность в рассказе.	1
18	Диагностическая работа в формате ЕГЭ.	1
19	Диагностическая работа.	1
20	Анализ результатов диагностической работы.	1
	В. Набоков «Звонок».	
21	Смыслообразующая функция речевых структур, речевой композиции, ключевых лексем и их ассоциативного фона.	1
22	Участие речевых структур, речевой композиции и ключевых лексем в формировании мотива	1

	отчужденности и сложной специфики хронотопа рассказа.	
	Е. Замятин. «Пещера».	
23	Денотативное и ассоциативное представление времени и пространства.	1
24	Вертикальный и горизонтальный пространственный планы.	1
25	Смысловая доминанта как способ организации образа героя.	1
	М. Булгаков. «Собачье сердце».	
26	Лингвокультурная ситуация 20-х годов в рассказе.	1
27	Способы создания и выражения авторской интенции (лингвокультурная деталь, речь персонажей).	1
28	Способы создания и выражения авторской интенции (ключевые лексемы, лексемы-символы, аллюзии);	1
29	Интертекстуальные связи текста рассказа.	1
30	Диагностическая работа в формате ЕГЭ.	1
31	Диагностическая работа.	1
32	Анализ результатов диагностической работы.	1
	Б. Пильняк «Смертельное манит».	
33	Проявление воззрений времени (антиномичность иррационального и рационального начал, чувственное восприятие и познание мира как авторская смысловая доминанта).	1
34	Интертекстуальные связи рассказа (на фоне эпохи первой четверти XX века).	1
	Г. Газданов. «Фонари».	
35	Коммуникативный дискурс текста.	1
36	Многозначность текста и апелляция к «стилистике от читателя».	1
	Б. К. Зайцев. «Авдотья-смерть».	
37	Приемы построения текста, образ рассказчика, роль речевых структур.	1
38	Ирония как элемент дискурса текста.	1
39	Концептуальная нить повествования.	1
	М. Зощенко. «Приятная встреча».	
40	«Лексические приметы» времени, элементы сказа.	1
41	Особенности композиционной структуры и композиционно-речевых построений.	1
42	Диагностическая работа в формате ЕГЭ.	1
43	Диагностическая работа.	1
44	Анализ результатов диагностической работы.	1
45 46	Практикум. Комплексный анализ текста на примере одного из произведений писателя первой половины XX века.	2
	Русская нетрадиционная проза конца XX века.	

47	Русская нетрадиционная проза конца XX века. Литература переходного периода.	1
48	Нетрадиционная проза, ее направления («другая» литература, литература постмодернизма, сюрреализма, иронического авангарда, новая антиутопия).	1
49	Особенности нетрадиционной прозы.	1
50	Женская проза в литературном процессе конца XX века.	1
	Т. Толстая. «Петерс».	
51	«Коммуникативная состоятельность» текста рассказа.	1
52	Способы раскрытия внутреннего мира и характеристики героя, экспликация мировосприятия автора.	1
53	Проблемы интертекстуальности.	
	С. Довлатов. «Эмигранты».	
54	Лингвокультурная деталь, лингвокультурные универсалии и речевые партии героев как способ создания иронии.	1
55	Характеризации персонажей и авторской интенции; аллюзии и интертекстуальность.	1
56	Диагностическая работа в формате ЕГЭ.	1
57	Диагностическая работа.	1
58	Анализ результатов диагностической работы.	1
59	А. Ровнер. “Лестница”. Особенности хронотопа, философская символика рассказа.	1
60	Ю. Мамлеев. “Валюта”.	1
61	Сюрреалистическое начало текста рассказа.	1
62	Сюрреалистическая деталь, особенности диалога.	1
63	Языковые средства включения «затекстовых» ситуаций, расширяющих смысловое поле текста.	1
	Промежуточная аттестация	
	Современная поэзия.	
64	Основные черты современной поэзии.	1
65	Поэзия шестидесятников, авангардистов, неоклассиков и особая «петербургская школа. Их эпатаж, неожиданные эксперименты.	1
66	Поэзия концептуалистов, рок – поэзия и бардовская песня. Интеграция с различными современными видами искусства.	1
67	Современная экспериментальная поэзия (Д. Пригов, Т. Кибиров, Л. Рубенштейн, Вс. Некрасов). Игра в ассоциации с читателем.	1
68	Лингвистический анализ художественного текста как способ творческого самовыражения.	1

Требования к уровню подготовки учащихся

Учащиеся должны:

- обладать знаниями как в области теории художественной литературы, так и методов интерпретации художественного текста на базе его лингвистического анализа;
- определить средства связи предложений в тексте,
- конструировать концовку текста,
- анализировать и строить тексты, связывая предложения с помощью цепной связи,
- анализировать и строить тексты, соотнося предложения по смыслу и синтаксической структуре (параллельная связь),
- связывать предложения в тексте с помощью лексических и морфологических средств связи,
- анализировать смысловую структуру текста,
- видеть особенности стиля художника слова,
- создавать вторичные на основе речеведческих знаний базовых понятий теории текста,
- определять способы и средства связи предложений в текстах разных типов речи,
- исследовать текст на основе творческих заданий,
- выявлять стилевые признаки текста: лексические, морфологические, синтаксические, композиционные.
- составлять цитатный, сложный план текста,
- знать синтаксические средства связи предложений и абзацев текста,
- воспринимать условия развития речевых значений, их актуализацию в рамках компонентов текстовой композиции,
- осознавать процесс формирования смысла текста, ради которого текст читается.

Критерии оценки учебной деятельности

Критерии оценивания комплексного анализа текста

- глубина постижения текста (темы, жанра, композиции, стиля, типа речи, художественной идеи) – до 20 баллов;
- знание фактического материала из истории и теории литературы и умение использовать его – до 10 баллов;
- умение определять авторскую позицию, а также выражать свои мысли и чувства – до 10 баллов;
- композиционная стройность, язык и стиль работы учащегося (логичность, ясность изложения, речевая грамотность) – до 10 баллов.

Баллы	Оценка
43 - 50	5
31 - 42	4
21 -30	3
менее 20	2

№	Критерии оценивания сочинения	Баллы
I	СОДЕРЖАНИЕ СОЧИНЕНИЯ	
К1	Формулировка проблем исходного текста	
	Учащийся (в той или иной форме) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет.	1
	Учащийся не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста.	0
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
	Сформулированная учащимся проблема прокомментирована. Фактических ошибок, связанных с пониманием исходного текста, в комментариях нет.	2
	Сформулированная учащимся проблема прокомментирована, НО допущено не более 1 фактической ошибки в комментариях, связанной с пониманием исходного текста.	1
	Сформулированная учащимся проблема не прокомментирована, ИЛИ	0

	<p>допущено более 1 фактической ошибки в комментариях, связанной с пониманием исходного текста, ИЛИ</p> <p>прокомментирована другая, не сформулированная учащимся проблема, ИЛИ</p> <p>в качестве комментария дан простой пересказ текста или его фрагмента, ИЛИ</p> <p>в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста.</p>	
К3	Отражение позиции автора исходного текста	
	<p>Учащийся верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет.</p>	1
	<p>Позиция автора исходного текста учащимся сформулирована неверно, ИЛИ</p> <p>позиция автора исходного текста не сформулирована.</p>	0
К4	Аргументация учащимся собственного мнения по проблеме	
	<p>Учащийся выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привел не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы).</p>	3
	<p>Учащийся выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привел не менее 2 аргументов, опираясь на знания или жизненный опыт), ИЛИ</p> <p>провел только 1 аргумент из художественной, публицистической или научной литературы.</p>	2
	<p>Учащийся выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привел 1 аргумент), опираясь на знания, жизненный или читательский опыт.</p>	1

	Учащийся выразил свое мнение по проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привел аргументы, ИЛИ мнение учащегося лишь формально заявлено (например: «Я согласен / не согласен с автором»), ИЛИ вообще не отражено в работе.	0
II	РЕЧЕВОЕ ОФОРМЛЕНИЕ СОЧИНЕНИЯ	
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа учащегося характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: - логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; - в работе нет нарушений абзацного членения текста.	2
	Работа учащегося характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, НО допущена 1 логическая ошибка, И/ИЛИ в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста.	1
	В работе учащегося просматривается коммуникативный замысел, НО допущено более 1 логической ошибки, И/ИЛИ имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста.	0
К6	Точность и выразительность речи	
	Работа учащегося характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи.	2
	Работа учащегося характеризуется точностью выражения мысли, НО прослеживается однообразие грамматического строя речи, ИЛИ работа учащегося характеризуется разнообразием грамматического строя речи, НО есть нарушения точности выражения мысли.	1
	Работа учащегося отличается бедностью словаря и	0

	однообразием грамматического строя речи.	
III	ГРАМОТНОСТЬ	
К7	Соблюдение орфографических норм	
	орфографических ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)	3
	допущено не более 2-х ошибок	2
	допущено 3–4 ошибки	1
	допущено более 4-х ошибок	0
К8	Соблюдение пунктуационных норм	
	пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)	3
	допущено 1–3 ошибки	2
	допущено 4–5 ошибок	1
	допущено более 5-и ошибок	0
К9	Соблюдение языковых норм	
	грамматических ошибок нет	2
	допущены 1-2 ошибки	1
	допущено более 2 ошибок	0
К10	Соблюдение речевых норм	
	допущено не более 1 речевой ошибки	2
	допущены 2-3 ошибки	1
	допущено более 3 ошибок	0
К11	Соблюдение этических норм	
	этические ошибки в работе отсутствуют	1
	допущены этические ошибки (1 и более)	0
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	
	фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	допущены фактические ошибки (1 и более) в фоновом материале	0
	Максимальное количество баллов за сочинение	23

Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается (оценивается нулем баллов), задание считается невыполненным. При оценке сочинения объем от 70 до 150 слов число допустимых ошибок четырех видов (К7-К10) уменьшается. 1 балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 – орфографических ошибок нет (или допущена 1 негрубая ошибка);
К8 – пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка);
К9 – грамматических ошибок нет;
К10 – допущено не более 1 речевой ошибки.

Высший балл по критериям К7-К12 за работу объемом от 70 до 150 слов не ставится.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1-К12) оценивается нулем баллов.

Критерии оценки устных ответов учащихся

1. Оценка «5» ставится за:

- Соответствие ответа формулировке вопроса;
- Содержательность, полноту ответа;
- Достоверность излагаемого (знание фактического материала о жизни писателя, знание, понимание текста);
- Владение аналитическими умениями (выделять главную мысль, отбирать существенные факты, сравнивать, выявлять авторскую позицию, делать выводы и обобщения);
- Умение объяснять роль основных изобразительно-выразительных средств;
- Логичный, композиционно-стройный ответ;
- Самостоятельность оценок и суждений;
- Грамотную, точную, выразительную речь.

2. Оценка «4» ставится за:

- Соответствие ответа формулировке вопроса;
- Содержательность, полноту ответа (отклонения незначительные);
- Достоверность излагаемого (знание фактического материала о жизни писателя, знание, понимание текста); но имеются единичные фактические неточности;
- Владение аналитическими умениями (выделять главную мысль, отбирать существенные факты, сравнивать, выявлять авторскую позицию, делать выводы и обобщения);
- Аргументированный, логичный ответ;
- Самостоятельность оценок и суждений;
- Грамотную, точную речь.

3. Оценка «3» ставится за:

- Соответствие формулировке вопроса;
- В основном достоверное содержание;
- Понимание главной мысли, идеи, авторской позиции;
- Грамотную, выразительную речь с незначительными нарушениями последовательности.

Перечень учебно-методического обеспечения

Рекомендуемая литература

- Единый государственный экзамен. Русский язык. Комплекс материалов для подготовки учащихся. Учебное пособие / С.В.Драбкина, Д.И. Субботин. – М.: Интеллект-центр, 2016
- Русский язык: сочинение на ЕГЭ: пособие для учащихся общеобразовательных учреждений / А.Г. Нарушевич. – М.: Просвещение, 2010
- Сенина Н.А. Сочинение на ЕГЭ. – Ростов-на Дону, 2014.
- Нарушевич А.Г. Русский язык: Сочинение на ЕГЭ: формулировки, аргументы, комментарии.- М.: Просвещение, 2010.
- Солганик Г.Я.Стилистика текста. – М.: Наука, 2012.
- Валгина Н.С..Теория текста. Учебное пособие. – М.:Логос, 2014.
- Величко Л.И. Работа над текстом на уроках русского языка. – М.: Просвещение, 2011.
- Павлов Т.И., Раннева Н.А. Сочинение-рассуждение на экзамене. Знаю. Понимаю. Могу: рабочая тетрадь по русскому языку. 9-11 классы.- Ростов-на-Дону: Легион, 2010.
- Сенина Н.А. Русский язык. Подготовка к ЕГЭ-2014: учебно-методическое пособие. – Ростов-на-Дону: Легион, 2014.
- Смирнова М.М. Русский язык и культура речи: комплексный анализ текста. Методические рекомендации по проведению устного и письменного экзамена по русскому языку и культуре речи. Интернет, 2014
- Черняк М. А. Современная русская литература (10 – 11 классы): учебно – методические материалы. – М.: ЭКМО, 2010.